BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3270-9/22
Mostar, 22.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 01-11/22 od 19.11.2022. godine, potencijanog ponuđača Autolektronika Kalibunar Travnik, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju za LOT 1 i LOT 2, u postupku javne nabavke: Usluge servisiranja i održavanja voznog parka JU Dom zdravlja Travnik, ugovornog organa JU Dom zdravlja Travnik, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća I održanoj 22.12.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke za lot 1 i lot 2, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1003-7-2-41-3-24/22 od 15.11.2022. godine, za lot 1 i lot 2.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JU Dom zdravlja Travnik (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda – Usluge servisiranja i održavanja voznog parka JU Dom zdravlja Travnik, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1003-7-2-41-3-24/22 objavljeno na portalu javnih nabavki 15.11.2022. godine. Nakon objave tenderske dokumnetacije, potencijalni ponuđač Autolektronika Kalibunar Travnik, (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na tendersku dokumentaciju u dijelu za lot 1 i lot 2, koja je kod ovog organa zaprimljena 24.11.2022. godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Izjašnjenje na žalbu i dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke, koji su kod ovog organa zaprimljeni 07.12.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je 13.12.2022. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Ovim putem izjavljujemo žalbu na tendersku dokumentaciju odnosno obaviještenje o nabavci 1003-7-2-41-3-24/22 objavljenu 15.11.2022 god. na portalu javnih nabavki.

Naime javna nabavka i td je podijeljena na 3 (tri) lota od kojih se 2 (dva) lota; lot 1 (jedan) odnosi na popravku i servisiranje Volkswagen vozila u ovlaštenom servisu te lota 2 (dva) koji se također odnosi na popravku i servis Dacia vozila u ovlaštenom servisu.

Iz obrazca - tehnička specifikacija vozila za lot 1 je vidljivo da se nalazi samo jedno pod garancijom - vozilo br. 1 VW Caddy comby iz 2020 god. i to ukoliko su ispunjeni svi uslovi iz garancije ali iz odgovora ugovornog organa je vidljivo da nije ponudio nikakv konkretan dokaz da se isto vozilo i nalazi pod garancijom.

Takođe za lot 2 iz tehničke specifikacije vidljivo je da se nalaze dva vozila koja su proizvedena 2011 god. i 2018 god. koja nisu pod garancijom.

Vođeni ranijim nabavkama ovog ugovornog organa tačnije nabavkom broj: 1003-7-2-82-3-29/19 Usluge popravaka i održavanja vozila od 30.12.2019 god. ugovorni organ ne zahtijeva da se vozila servisiraju kod ovlaštenih servisera, te nabavka broj 1003-7-1-10-3-3/21 autodijelovi od 24.02.2021 god. u odjeljku obrazac za cijenu ponude takođe se nalaze sva vozila koja su navedena u ovoj trenutnoj nabavci sem voila VW Caddy Comby iz 2020 god. i za istu nabavku se ne zahtijeva da se u vozila ugrađuju rezervni dijelovi koji su proizvedeni kod ovlaštenog servisera tj. ne zahtijevaju se originalni rezervni dijelovi.

Sijedom navedenog tražili smo putem portala da se uslovi za učešće u ovoj javnoj nabavci promijene i dozvoli svim ponuđačima ravnopravan položaj, na šta je ugovorni organ odgovorio paušalno.

Takođe ističemo da u aneksu B obaviještenja LOT 1 u stavu I 1.1 2. Navodi popravka i servisiranje Volkswagen vozila u ovlaštenom servisu, a za LOT 2 u stavu 11.1 1 2. Navodi popravka i servisiranje Dacia vozila u ovlaštenom servisu, a u uslovima iz td. Stav 2.2.Mjesto izvršenja Mjesto izvršenja ugovora je autoservis/servisna radionica Ponuđača na području Srednjobosanskog kantona.

Obzirom na zahtijev iz td. napominjemo da se nalazi samo po 1 servis na području SBK - srednjebosanskog kantona ovlašten za servisiranje navedenih marki VW tj. Autocentar CMV Vitez i Dacia AC Ovnak Vitez čime se aludira - pogoduje istima u ovoj javnoj nabavci.

Shodno navedenom molimo vas da poduzmete zakonske aktivnosti te donesete pravednu odluku kojom će se omogučiti da svi ponuđači mogu učestvovati u ovoj javnoj nabavci a sve u skladu sa ZJN BiH.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je Žalba žalitelja "Autoelektronika Kalibimar" Travnik blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i neosnovana.

Naime u svojoj Žalbi žalitelj navodi da je Javna nabavka i tenderska dokumentacija podjeljena na 3 LOT-a. u kojoj se LOT 1, i LOT 2 odnose na popravku i servisiranje Volkswagen vozila u ovlaštenom servisu, i LOT-a 2 koji se takođe odnosi na popravkiu i servis Dacia vozila u ovlaštenom servisu, te da je u obrascu Tehnička specifikacija za LOT 1 vidljivo da se samo jedno vozilo nalazi pod garancijom, a u tehničkoj specifikaciji za LOT 2 dva vozila koja se ne nalaze pod garancijiom, te postavlja pitanje svrsishodnosti uslova " ovlaštenog servisa"

Žalitelj dalje u svojoj žalbi izjavljuje i primjedbu koja se odnosi na ugradnju originalnih rezervnih dijelova., te ističe da je putem portala zahtjevao da se postavljeni uslovi za učešće u ovoj javnoj nabavci promjeni, na šta mu je ugovorni organ paušalno odgovorio.

Takođe ističe da je poznata činjenica da se na području SBK/KSB nalazi samo jedan servis ovlašten za servisiranje navedenih marki VW automobila i DACIA, te da Aneksom B obavještenja, koje se odnosi na LOT 1 i LOT 2, Stavom 2.2. (Mjesto izvršenja ugovora je autoservis ponuđača na području Srednjobosanskog kantona), Ugovorni organ navodi uslove koji pogoduju samo jednom ponuđaču).

Razmatrajući navode iz žalbe želimo naglasiti da je većina naših vozila kupljena nova i da se većina vozila još uvijek nalazi pod grancijom, te da je uslovima postavljenim u Tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ imao namjeru da sva vozila servisira jedan servis, a razlog tome je ekonomičnost, efikasnost, garancija na ugrađene dijelove i servisiranje iz razloga što ponuđaći koji su prolazili na prethodnim tenderima nisu poštovali ugovore, niti preuzete obaveze, te su ugrađivali rezervne dijelove bez izdavanja garancija na iste, a vozila se dugo zadržavala u autoradionicama, zbog čega su najviše ispaštali naši pacijenti.

Vođeni prethodnim negativnim iskustvima, smatramo da smo ispravno tražili da se sva vozila servisiraju u ovlaštenom servisu rukovodeći se interesima krajnjih korisniska u ovom slučaju naših pacijenta, jer smatramo da je radi sigurnosti pacijenata potrebno servisiranje vozila vršiti u ovlaštenom servisu, a imajući u vidu i činjenicu da su sva vozila kupljena nova u autosalonima, smatrali smo da će to doprinjeti kvaliteti samog održavanja.

Što se tiče primjedbe na sjedište ponuđača, obrazloženje za navedenu primjedbu sadržano je u cilju što bržeg, i efikasnijeg servisiranja vozila, a radi potreba krajnjih korisnika naših usluga - pacijenata.

Uzevši u obzir sve navedeno i činjenicu da je otvaranje ponuda zakazano za 01.12.2022.godine u 11:30 sati Ugovorni organ donio je Odluku o obustavljanju postupka predmetne Javne nabavke za LOT 1 i LOT 2, do rješavanja opredmetnoj žalbi., te istu oglasio na svojoj web stranici.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3270-6/22 od 07.12.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe.

U svom odgovoru ugovorni organ ne nudi ni jedan dokaz da su vozila pod garancijom pa ga i ne opravdava da ne izmjeni tendersku dokumentaciju i postavi uslove koji će biti prihvatljivi za sve ponuđače za ovu javnu nabavku a na koju smo se i žalili na td, a ne da se pogoduje samo 1 ponuđaču, zbog čega smo ranije i izjavili žalbu jer u uslovima td za LOT 1 i LOT 2 se može prijaviti samo po 1 ponuđač sa teritorija SBK/KSB a to i jeste CMV Vitez i AC Ovnak Vitez i niko više jer su jedini na teritoriju SBK/KSB ovlašteni za servisiranje navedenih marki vozila.

Nadalje ističemo da ugovorni organ ističe da se većina vozila nalazi pod garancijom što nije tačno jer ranija nabavka ovog ugovornog organa tj. nabavka broj 1003-7-1-10-3-3/21 od 24.04.2021 god. u prilogu se nalaze kopije saobraćajnih dozvola iz te javne nabavke iz kojih je vidljivo da se sva vozila nalaze i u td na koju smo se žalili sem vozila br. 1 iz obrazca- tehničke specifikacije (VW sa brojem šasije WV2ZZZ2KZLX095582)i na istoj javnoj nabavci se ne zahtijevaju originalni rezervni dijelovi što ukazuje na netačnu tvrdnju ugovornog organa da su većina vozila pod garancijom.

Što se tiče što bržeg i efikasnijeg servisiranja vozila kojeg je ugovorni organ ponudio u svom odgovoru 05-1288/22 svima je opće poznato da ovlašteni servisi nemaju većinu rezervnih djelova na svojim lagerima i da se čekaju i do 10 dana kada se radi o isporuci istih i isti su do 3 puta skuplji i navod ugovornog organa nije tačan.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporava tendersku dokumentaciju za lot 1 i lot 2 iz razloga što se istom zahtijeva održavanje i popravak u ovlaštenom servisu za vozila Volksvagen i Dacia koja se nalaze u garantnom roku i za vozila koja su izvan garantnog roka, a koja zbog prirode i složenosti kvara nije moguće popraviti/osposobiti u radionici koje nisu ovlaštene, ističući da je iz tehničke specifikacije za lot 1 vidljivo da se samo jedno vozilo nalazi pod garancijom, a iz tehničke specifikacije za lot 2 da oba vozila nisu pod garancijom, te osporava zahtjev da se autoservis/autoservisna radionica nalazi na području SBK, ističući da se na području SBK nalazi po jedan servis ovlašten za servisiranje traženih marki vozila VW i Dacia, čime se pogoduje istima u ovoj javnoj nabavci.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je predmetna nabavka podijeljena na tri lota, od kojih je predmet nabavke za lot 1 održavanje i popravak Volkswagen vozila u ovlaštenom servisu, za lot 2 održavanje i popravak Dacia vozila u ovlaštenom servisu (za vozila koja se nalaze u garantnom roku prema pravilima održavanja vozila u garantnom roku i za vozila koja su izvan garantnog roka, a koja zbog prirode i složenosti kvara nije moguće popraviti/osposobiti u radionici koje nisu ovlaštene, a za lot 3 je predmet nabavke održavanje vozila marke Mercedes i Ford koje je moguće popraviti/osposobiti u radionici autoservisa (nije neophodno servisirati i održavati vozila u ovlaštenom servisu).

Tačkom 2.2. tenderske dokumentacije je propisano da je mjesto izvršenja ugovora autoservis/servisna radionica ponuđača na području Srednjobosanskog kantona.

Tačkom 3.4 TD je propisano da u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 48. i 50 ZJN samo za lot 1 i lot 2 ponuđač je dužan dostaviti dokaze kod ispunjavanja kvalifikacionih uslova:

-Ovlaštenje proizvođača vozila da je ponuđač ovlašteni serviser motornih vozila za proizvodni program Volkswagen i Dacia (putnički i specijalni program) ili ovjerenu fotokopiju ugovora o zastupanju, zaključenog sa ovlaštenim zastupnikom, ne starije od godinu dana.

-Za sve lotove: Izjava sa navedenom adresom servisne radionice ponuđača na području SBK koju dobavljač ima na raspolaganju u kojoj će se vršiti servisiranje i popravke vozila.

Uvidom u tehničku specifikaciju za sva vozila po lotovima, ovaj organ je utvrdio da je za lot 1 navedeno 6 Volkswagen vozila koje posjeduje ugovorni organ, gdje su u tehničkoj specifikaciji navedeni marka i tip svakog vozila, godina proizvodnje, snaga/zapremina i broj šasije, a za lot 2 su navedena 2 Dacia vozila

koja posjeduje ugovorni organ, gdje su u tehničkoj specifikaciji također navedeni marka i tip svakog vozila, godina proizvodnje, snaga/zapremina i broj šasije.

Daljnjim uvidom u tehničku specifikaciju utvrđeno je da je za lot 1 (VW) jedno vozilo proizvedeno 2020. godine, dok su ostala vozila proizvedena 2010., 2014., 2016., 2018., 1998. godine, a za lot 2 (Dacia) jedno vozilo je proizvedeno 2018., a drugo 2011. godine.

Također, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj na portalu javnih nabavki dana 16.11.2022. godine postavio pitanje tražeći od ugovornog organa da izvrši izmjenu uslova iz tenderske dokumentacije, obzirom da su samo dva vozila iz tehničke specifikacije pod fabričkom garancijom i to VW Caddy proizveden 2020. i Dacia prestige proizveden 2018. godine, a kako se radi o ukupno 8 vozila nema smisla da se za sva vozila traži da se održavaju u ovlaštenom servisu, osporavajući i zahtjev da se ovlašteni servis nalazi na području SBK, s obzirom da se samo po 1 servis za VW i Daciu nalazi u SBK, čime se direktno aludira na iste.

Ugovrni organ je dana 18.11.2022. godine postavio odgovor u kojem ističe da vodeći se ranijim lošim iskustvima ponuđaći koji su prolazili na tenderima nisu poštovali ugovore, te su ugrađivali svakojake rezervne dijelove bez izdavanja garancija u autoradionicama, te su vozila dugo zadržavali u autoradionicama, zbog čega su najviše ispaštali pacijenti i gdje su se vozila na kraju ipak morala servisirati u ovlaštenim servisima, a također imajući u vidu da su sva vozila kupljena nova u autosalonima koji imaju svoj ovlašteni servis, smatra da je ispravno da se takvi servisi vrše u ovlaštenom servisu, ponajviše radi sigurnosti pacijenata.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ ističe da je većina vozila kupljena nova i da se većina vozila još uvijek nalazi pod garancijom, te da je imao namjeru da sva vozila servisira jedan servis radi ekonomičnosti, efikasnosti i garancije na ugrađene dijelove i servisiranje, a što se tiče primjedbe na sjedište servisa ugovorni organ se također poziva na brže i efikasnije servisranje vozila.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da iz tehničke specifikacije, od ukupno 8 vozila za lot 1 i lot 2, proizilazi da samo dva vozila za lot 1 imaju noviju godinu proizvodnje (2020. i 2018.), a ostala vozila su proizvedena u ranijim godinama 1998., 2010., 2014., 2016. i stara su po 6., 8., 12. i čak 24 godine, a za lot 2 samo jedno vozilo je proizvedeno 2018., a drugo 2011. godine, dok ugovorni organ u prilog svojim tvrdnjama ničim nije dokazao da su vozila za lot 1 i lot 2 još uvijek pod garancijom.

Stoga kako se prema tehničkoj specifikaciji za lot 1 i lot 2 radi o ukupno 8 vozila kojima raspolaže ugovorni organ i za koje traži usluge popravke i održavanja u ovlaštenom servisu, a samo 3 vozila od njih 8 ima noviju godinu proizvodnje (2 vozila 2018. i jedno 2020. godinu) dok su ostala vozila proizvedena 1998., 2010., 2011., 2014., 2016. godine, ovaj organ smatra da datim odgovorom na portalu javnih nabavki i izjašnjenjem na žalbu ugovorni organ nije dokazao da je postupio u skladu sa članom 44. stav (2) i (3) ZJN, koji propisuje obavezu ugovornog organa da utvrdi **minimum** zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača koji moraju biti srazmjerni predmetu nabavke, s obzirom da se kao argument poziva na to je većina vozila pod garancijom, iako je iz tehničke specifikacije vidljivo da većina vozila imaju stariju godinu proizvodnje, a pri tome u smislu člana 102. stav (2) ZJN ugovorni organ ničim nije dokazao da je većina vozila još uvijek pod garancijom. Navedeni odgovor je u koliziji i sa tačkom 2.1. TD kojom je definisan predmet nabavke po lotovima, a prema kojoj je predmet nabavke za lot 1 i lot 2 održavanje i popravak

VW i Dacia vozila u ovlaštenom servisu za vozila koja se nalaze u garantnom roku, kao i za vozila izvan garantnog roka a koja zbog prirode i složenosti kvarova nije moguće popraviti u radionicama koji nisu ovlaštene, iz čega nesporno proističe da i sam ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji priznaje da posjeduje vozila koja su u garantnom roku i van njega, dok se u izjašnjenju na žalbu kao argument poziva na to da su vozila pod garancijom, što je kontadiktorno tački 2.1. TD. Stoga zbog svih nejasnoća i kontadiktornosti u tenderskoj dokumentaciji i datim odgovorima ugovornog organa na portalu javnih nabavki i izjašnjenju na žalbu i zbog činjenice da ugovorni organ u smislu člana 102. stav (2) ZJN nije dokazao da je, kako navodi, većina vozila još uvijek pod garancijom, navod žalitelja se cijeni **osnovanim**.

Također, pozivanje ugovornog organa na efikasnije i brže servisiranje vozila kod zahtjeva da se servis nalazi na području SBK, je **neosnovano,** budući da ugovorni organ kod kriterija „ekonomski najpovoljnija ponuda", što je u konkretnom slučaju kriterij za dodjelu ugovora, ima mogućnost u skladu sa članom 64. stav (2) ZJN utvrditi podkriterije, koji mogu biti, između ostalog, i operativni troškovi i razraditi isti na način da može po tom kriteriju maksimalan broj bodova dodijeliti ponuđaču koji ponudi najmanju udaljenost servisa od sjedišta ugovornog organa, a manji broj bodova dodijeliti ponuđaču koji ponudi veću udaljenost servisa od sjedišta ugovornog organa, a ne suprotno članu 3. ZJN, ograničavati konkurenciju zahtjevom da ponuđač raspolaže servisom na području SBK. Stoga se navod žalitelja kojim osporava zahtjev da ponuđač ima na raspolaganju servisnu radionicu u kojoj će se vršiti servisiranje i popravke vozila na području SBK, smatra **osnovanim**.

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ cijeni da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabavke za lot 1 i lot 2.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić, dipl. iur.

Dostavljeno:

-Autoelektrinika Kalibunar Travnik
-JU Dom zdravlja Travnik
-evidencija
-a/a